# Spørreundersøkelse i forbindelse med revisjon av SOSI Vegnett, FKB Vegnett, Vbase og Elveg

Resultat av spørreundersøkelse i forbindelse med revisjon av SOSI Vegnett til versjon 5, og endring av produktene Elveg, Vbase, FKB Vegnett og FKB Traktorveg/Sti utført august 2018. Innspillene er diskutert i arbeidsgruppemøte 30. august, og tas videre til prosjektmøtet 13. september.

# Veglenker som forenklet produkt

I utgangspunktet er det tenkt at Vbase skal utgå, og Elveg 2.0 benyttes i stedet. Veglenkene vil fortsatt ha egenskaper som gjør at disse i seg selv kan sees på som et produkt. Veglenkene beholder i utgangspunktet egenskaper som i dag med noen utvidelser pga ny vegnettsmodell. Veglenkene har følgende egenskaper:

* TypeVeg
* Detaljnivå
* Konnekteringslenke
* Veglenkeadresse
* Vegreferanse (ihht ny modell)
* Feltoversikt

For egenskaper på objekttyper som benyttes i dag, se [dette diagrammet på Geonorge](https://objektkatalog.geonorge.no/Diagram/Index/EAID_00F284F4_50EE_4764_82EA_00F001A45DEC).

## Kan Veglenkene i Elveg 2.0 benyttes som erstatning for dagens Vbase, eller er det behov for et eget forenklet produkt som kun inneholder veglenker med sine egenskaper?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad | Beslutning |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling | Kan ikke se at ELVEG 2.0 istedet for VBASE/VEGNETT skaper problem dersom tilsvarende oppdateringsrutiner fortsatt skal benyttes. Se forøvrig ønske om å kunne editere direkte mot NVDB.  De øvrige spørsmålene blir derfor ikke relevant for meg dvs Kart- og oppmålingskontoret . Kommunalteknikk i Trondheim kommune kan ha andre behov og gir tilbakemeldinger for sine ønsker | Tas til etterretning. |  |
| Kartverket, Kartografiseksjonen | Elveg 2.0 kan benyttes av oss (N50 Kartdata) da vil vi bearbeide dataene til N50-modell for enkelt kopiering. | Tas til etterretning. |  |
| Locus | Vi trenger ikke vbase, og lever fint med bare Elveg | Tas til etterretning. |  |
| Stavanger kommune | Elveg 2.0 kan godt erstatte dagens Vbase, da vi tar uttrekk av FKB\_Vegnett direkte fra NVDB, gjennom NVDB studio. Hvis Elveg 2.0 skal erstatte FKB\_Vegnett, og «Det tilrettelegges for at selve vegnettet (veglenkene) i Elveg 2.0 er definert på en slik måte at disse alene kan benyttes som et forenklet datasett.» vil dette dekke våre behov, så lenge det ikke trengs å gjør noen utvalg i Elveg 2.0 for å få en enkel oversikt over veglenkene (slik som fkb\_vegnett er i dag). | NVDB Studio skal i utgangspunktet ikke benyttes lengre enn til høsten 2019. Dagens løsning for uttrekk av data fra NVDB vil erstattes med en annen nedlastningsløsning. De fleste kommunene vil hente Elveg 2.0 gjennom Sentral FKB. Alternative løsninger skal også være tilgjengelige. | Dette løses i det videre arbeidet, også i samarbeid med SFKB. |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | Det synes vi absolutt. Det blir mye greiere å ha færre produkter å forholde seg til. Da er det bedre at man siler ut den informasjonen man trenger i Elveg 2.0 | Tas til etterretning. |  |
| Asker kommune | ja | Tas til etterretning. |  |

## Er det behov for flere egenskaper på veglenkene?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad | Beslutning |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling | Ikke kommentert |  |  |
| Kartverket, Kartografiseksjonen | Ikke kommentert |  |  |
| Locus: | Ikke kommentert |  |  |
| Stavanger kommune | Fartsgrenser må være med, ut fra hvor vi leser ser det enten ut som det er med, mens noen plasser som om det ikke er med, men kun som en objekttype à la vegsperring. | Fartsgrense er en av mange objekttyper som ikke kan betraktes som en referansetype. Dersom fartsgrense, og ev. andre objekttyper, legges på veglenkene vil disse segmenteres ytterligere. Det er svært uheldig. Fartsgrense vil derfor håndteres som en egen objekttype i Elveg 2.0 med lineære referanser, og mulig geometri avledet fra vegnettet. | Fartsgrenser vil ikke bli lagt til som egenskap på veglenkene. |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | Vi mener at de nevnte egenskapene vil dekke det som er av behov som vi vet om pr i dag. | Tas til etterretning. |  |
| Asker kommune | Nei | Tas til etterretning. |  |

## Dersom det er behov for flere egenskaper på veglenke, kan disse behandles som egne objekttyper stedfestet på Veglenkene?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad | Beslutning |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling | Ikke kommentert |  |  |
| Kartverket, Kartografiseksjonen | Det bør gå greit. | Tas til etterretning. |  |
| Locus | Objekter med egengeometri (vi har sett på eksempelfiler for 520 gml/sosi fra Tore Abelvik): Når vi jobber med dataene til ruteberegning jobber vi med et sett veglenker med diverse egenskaper på. Disse egenskapene har vi til nå enten funnet på veglenkene i sosi-fila (eks funksjonell vegklasse), eller som lineære referanser i tekstfilene (eks fartsgrense). Det vi ser i disse eksempelfilene er at en hel del egenskaper er flyttet ut i egne filer, der veglenkenivå spretter litt opp og ned (eks fartsgrense nedenfor), og vi ser ingen umiddelbar enkel måte å overføre fartsgrense, funksjonell vegklasse etc  til vegnettet på. For innkjøring forbudt ser vi at det ikke nødvendigvis er sammenheng mellom koordinatrekkefølge på veglenke og innkjøring forbudt-fila, og da går det fort litt i ball med hvor man kan kjøre og ikke. Men det kan være at det blir klarere når vi får studert dokumentasjon og snakket litt sammen J Nå framstår det for oss som at vi er på vei fra et fungerende system med lineære referanser til en pussig miks av segmenterte data og lineære referanser pakket inn i en kompleks struktur, og vi er bekymret for hvor mye ressurser vi vil måtte legge ned for å bevege oss fra 1.0 til 2.0. Men vi er selvfølgelig optimister og regner med at det går seg til..  cid:image002.png@01D43ADE.E827F330 | Tas til etterretning. Utfordringene det vises til er kjente feil i testfilene. Dette vil bli løst gjennom prosjektet i dialog med brukerne. | Dette løses i det videre arbeidet. |
| Stavanger kommune | Så lenge det er snakk om enkeltobjekter, ja, men der dette ikke er fornuftig, nei. Eksempel, akslingstrykk passer ikke som egen objekttype på veglenke. | Se kommentar i kap 1.2. |  |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | Ja. Veglenkene bør vel ikke ha altfor mange | Tas til etterretning. |  |
| Asker kommune | Tror det skal gå bra | Tas til etterretning. |  |

# Elveg 2.0

I utgangspunktet er det tenkt at Elveg 2.0 skal erstatte dagens Vbase og FKB Vegnett. I tillegg vil deler av det vi i dag finner i FKB Traktorveg/Sti finnes i Elveg 2.0. Elveg 2.0 skal være et kvalitetssikret produkt, og skal derfor bestå av en begrenset, men tilpasset mengde objekttyper.

 I utgangspunktet vil Elveg 2.0 få følgende objekttyper i tillegg til Veglenke:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Fra Elveg 1.0:* | *Tillegg fra FKB Vegnett 4.6 (ikke vedtatt):* | *Tillegg fra NVDB:* |
| * Fartsgrense * Innkjøring forbudt * Høydebegrensning * Vegsperring * Svingerestriksjon * Jernbanekryssing * Trafikkreguleringer | * Værutsatt veg * Landbruksvegklasse * Funksjonell vegklasse * Gågateregulering | * Motorveg |

Andre objekttyper fra NVDB kan hentes gjennom NVDB-api til bruk sammen med Elveg 2.0.

*Objekttyper som utgår:*

* Ferjeleie
* Transportlenke
* Kommunedele

For egenskaper på objekttyper som benyttes i dag, se [dette diagrammet på Geonorge](https://goo.gl/wUE9hQ).

For fullstendige egenskaper på objekttyper definert i NVDB, se [NVDB Datakatalog](https://datakatalogen.vegdata.no).

## Er det behov for ytterligere egenskaper for disse objekttypene i forhold til hva som ligger der i dag?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad | Beslutning |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling | Ikke kommentert |  |  |
| Kartverket, Kartografiseksjonen | Forsvaret ønsker egenskapen Antall kjørefelt. Denne finnes slik jeg forstår i dagens NVDB, men ikke enkelt tilgjengelig. | Informasjon om felt ligger på veglenkene. Denne informasjonen kan benyttes til å finne antall felt i tverrsnittet. Dersom også antall felt skulle vært egenskap måtte det ha vært opprettet en ny objekttype. | Det vil ikke opprettes en egen objekttype som viser antall felt. |
| Locus | Vi klarer oss bra med de egenskapene som er i dag | Tas til etterretning. |  |
| Stavanger kommune | Nei | Tas til etterretning. |  |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | hva med flere typer trafikkreguleringer som samsvarer mer med hva det skiltes for? I dag må man bruke den egenskapen som passer best i forhold til ruteplanlegging. | Trafikkregulering skal i utgangspunktet benyttes for å styre kjørende, gående og syklende i vanlige navigasjonsverktøy. Forbudsskilt og underskilt kan registreres som egne objekter i NVDB. Det er likevel ikke sikkert at dagens liste over egenskaper for trafikkregulering er fullstendig. | Konkrete ønsker om nye trafikkreguleringer vil bli vurdert i prosjektet. |
| Asker kommune | Tror ikke det er nødvendig | Tas til etterretning. |  |

## Er det behov for andre objekttyper enn disse i produktet?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad | Beslutning |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling | Ikke kommentert |  |  |
| Kartverket, Kartografiseksjonen | Vi ønsker planlagte veger, men disse får vi fra Samferdselsseksjonen en gang i måneden. Kan godt videreføre denne spesialløsning for får del. | Planlagte veger ligger ikke i NVDB. Veglenker for veger under bygging vil for de største anleggene på europa-, riks- og fylkesveg ligge i NVDB. Data for disse vegene kan hentes gjennom NVDB-api. | Dette håndteres ved siden av dette prosjektet. |
| Locus: | Ser at funksjonell vegklasse står som ikke vedtatt over. Den er inne i Elveg 1.0 og er for oss avgjørende viktig at videreføres for å ha en mekanisme for hierarki i vegnettet! | Egenskapen status skal tas ut av Funksjonell vegklasse. Objekttypen Funksjonell vegklasse viderereføres i Elveg 2.0. som i Elveg 1.0. |  |
| Stavanger kommune | Nei | Tas til etterretning. |  |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | Hva med vegbom? Er det aktuelt sammen med vegsperring?  Bør bruksklasser også være en del av produktet?  Vil funksjonsklasser på sikt være aktuelt å ta med? | Det er behov for en gjennomgang av de forskjellige typene vegsperring. Ønsker om nye typer vegsperring vil bli vurdert i dette prosjektet. Det er også naturlig å vurdere om vegbom skal være med i Elveg. Dette er en litt større jobb som det nok ikke er mulig å gjøre innenfor dette prosjektets tidsramme.  Bruksklasser finnes i de offisielle veglistene. Dette er forskrifter, og disse skal alltid benyttes når man planlegger en rute med f.eks. tunge kjøretøy.  Funksjonsklasser er en *Inndeling av vegnettet i forhold til hvilken funksjon vegen har eller er prioritert for*. Denne klassifiseringen benyttes i forbindelse med planlegging, drift og vedlikehold av vegnettet. (Det er viktig å ikke blande Funksjonsklasse med Funksjonell vegklasse. Funksjonell vegklasse benyttes ved ruting, og er med i Elveg 1.0/2.0.) Funksjonsklasser kan hentes gjennom NVDB-api. | Slike ønsker håndteres ved siden av dette prosjektet. |
| Asker kommune | Tror ikke det er nødvendig | Tas til etterretning. |  |

## Er det problematisk at noen objekttyper som finnes i dagens produkt utgår?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad | Beslutning |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling | Ikke kommentert |  |  |
| Kartverket, Kartografiseksjonen | Nei | Tas til etterretning. |  |
| Locus | Transportlenke/Transid fyller en viktig funksjon for oss i dag. Men det kan være vi kan klare oss uten hvis vi får utdypet forståelse av hvordan referanser mellom de ulike filene i Elveg 2.0 er ment å fungere. | I Elveg 2.0 vil det benyttes lineære referanser i forhold til en unik, persistent ID fra NVDB. Denne vil erstatte dagens Transportlenke. |  |
| Stavanger kommune | Nei (Men kun om det er snakk om de som her blir nevnt). | Tas til etterretning. |  |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | Nei. De tre nevnte som utgår trengs ikke i produktet. | Tas til etterretning. |  |
| Asker kommune | Nei | Tas til etterretning. |  |

# Adresser

I Elveg 1.0 hentes adresser ut fra Matrikkelen og leveres som en egen fil. Det er nå laget bedre løsninger for nedlasting eller visning av adresser på [Geonorge](https://kartkatalog.geonorge.no/metadata/uuid/f7df7a18-b30f-4745-bd64-d0863812350c), og oppdateringsfrekvensen er hyppigere enn for Elveg 1.0. Adresser blir derfor ikke en del av Elveg 2.0. Det er også noe usikkerhet knyttet til om adressene som leveres med Elveg 1.0 i dag faktisk er i bruk. Dersom de ikke er i bruk vil de tas ut av Elveg 1.0 også.

## Vil det være problematisk om adressefilene som følger med Elveg 1.0 i dag tas ut av det eksisterende produktet innen utgangen av 2018?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad | Beslutning |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling: | Ikke kommentert |  |  |
| Kartverket, Kartografiseksjonen | Benyttes ikke av oss | Tas til etterretning. |  |
| Locus | Vi har tatt i bruk adressefilene som følger Elveg 1.0 i dag og tilpasset vår produksjon til dem. Bakgrunn for det var at vi så det som fordelaktig at vi kunne laste ned alt vi trengte i en operasjon, og at datauttaket fra NVDB og Matrikkelen var noenlunne samtidig slik at det er mest mulig sammenheng mellom vegnett og adresser.  Det sagt har vi jo tilgang til matrikkeldata både via geonorge og andre veier, så det vil ikke være problematisk å legge om på dette. Men vi kan altså avkrefte at ingen bruker dem ☺ | Vi vil undersøke ytterligere om det er flere som bruker adressefilene som følger Elveg 1.0 før vi ev. fjerner dem fra dette produktet. | Adressefilene vil ikke bli en del av Elveg 2.0 |
| Stavanger kommune | Nei, men det listene som kobler vegnr/gatekode sammen med adressenavn bør bli gjort lett tilgjengelig | «Gatenavn-fila» det her vises til benyttes i forbindelse med registrering av nye veger i NVDB. Denne fila vil inntil videre benyttes som før. |  |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | Nei. Dette synes vi er bra, spesielt siden oppdateringsfrekvensen er hyppigere andre steder | Tas til etterretning. |  |
| Asker kommune | Tror ikke det | Tas til etterretning. |  |

# Deltakelse i standardiseringsprosjektet

Alle innspill fra denne spørreundersøkelsen vil bli besvart, men det er også mulig å delta i prosjektet.

## Ønsker du å delta i standardiseringsprosjektet?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling | JA - Jeg kan gjerne delta i prosjektet | Kalles inn til standardiseringsmøtene. |
| Kartverket, Kartografiseksjonen | Vil om mulig bli holdt orientert om fremdriften i prosjektet | Får kopi av referatene fra standardiseringsmøtene. |
| Locus | Ja, vi deltar gjerne | Kalles inn til standardiseringsmøtene. |
| Stavanger kommune | Nei |  |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | Nei |  |
| Asker kommune | Nei |  |
| Kartkontoret Hamar | Jeg (Nils Ivar Nes) vil bidra i standardiseringsarbeidet for SOSI-Vegnett. | Kalles inn til standardiseringsmøtene. |

# Øvrige kommentarer

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fra | Svar | Merknad | Beslutning |
| Trondheim Kommune,  Kart og oppmåling | Jeg har rollen med å oppdatere veglenker via VEGNETT.sos med endringer - primært geometriendring.  Å ta inn veglenkene fra TraktorvegSti i samme datasett ser jeg som en fordel, men forvaltningsrutinene for å utføre endringer slik de er i dag er svært tungrodde. Å håndtere endringer via ELVEG 2.0 istedet for VEGNETT kan jeg ikke se medfører noe problem. MEN - Det er et sterkt ønske fra kommunen å kunne editere direkte mot NVDB uten å gå vegen om kartverket slik oppdateringene sendes nå - samtidig som vi ønsker å ha en oppdatert utgave av ELVEG/VEGNETT lokalt.  NB!  Veglenkene i Trondheim har variabel kvalitet mhp høyde.  - mange lenker har egentlig opprinelig høydereferanse Trondheim lokal, men behandlet som om dette var NN1954 - systematisk høydefeil 87 cm¨  - mange lenker i TraktorvegSti er høydeløse (især gangveg)  Begge disse svakhetene kan løses ved å tildele punktene i lenkene ny høyde fra detaljert høydemodell. Vi har laserskannet hele kommunen sist i oktober 2017. Dette hadde vært gunstig å få utført i forbindelse med omlegginga. | Mrk! FKB Traktorveg/Sti vil bestå, men med redusert innhold.  De resterende punktene diskuteres utenom dette prosjektet. |  |
| Locus | Vi vil gjerne være i dialog med dere framover om utvikling av Elveg, dette er svært viktige data for oss og våre brukere. | Takk! ☺ |  |

# Kontaktinformasjon

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Fra: | Navn | Epost |
| Trondheim Kommune, Kart og oppmåling: | Bård Andersen | [bard.andresen@trondheim.kommune.no](mailto:bard.andresen@trondheim.kommune.no) |
| Kartverket, Kartografiseksjonen: | Øystein Dokken | [oystein.dokken@kartverket.no](mailto:oystein.dokken@kartverket.no) |
| Locus: | Erik Scavenius | [es@locus.no](mailto:es@locus.no) |
| Stavanger kommune: | Martin Ljosdal | [martin.ljosdal@stavanger.kommune.no](mailto:martin.ljosdal@stavanger.kommune.no) |
| SVV region Midt, Geodataseksjonen | Leif Harald Sættem  Nils Stenså | [leif-harald.sattem@vegvesen.no](mailto:leif-harald.sattem@vegvesen.no)  [nils.stensa@vegvesen.no](mailto:nils.stensa@vegvesen.no) |
| Asker kommune: | Øystein Kristiansen | [Oystein.Russ.Kristiansen@asker.kommune.no](mailto:Oystein.Russ.Kristiansen@asker.kommune.no) |
| Kartverket Hamar | Nils Ivar Nes | [Nils.Ivar.Nes@kartverket.no](mailto:Nils.Ivar.Nes@kartverket.no) |